

SENADO

SECRETARIA

DIRECCION GENERAL DE COMISIONES

XLIIIa. LEGISLATURA
Tercer Período

DISTRIBUIDO Nº 1548 de 1992

COMISION DE ASUNTOS LABORALES Y SEGURIDAD SOCIAL

Sin corregir por los oradores

Julio de 1992

REPRESENTANTES DE TRABAJADORES DE LA EMPRESA PHUASA

Situación laboral que afecta al sector

VERSION TAQUIGRAFICA DE LA SESION DE LA COMISION DEL DIA 9 DE JULIO DE 1992

A S I S T E N C I A

Preside : Señor Senador Jaime Pérez

Miembros : Señores Senadores Mariano Arana, Carlos Cassina, Carlos W. Cigliuti, Pablo Millor y Manuel Singlet

Concurre : Señor Secretario del Senado Mario Farachio

Invitados especiales : Señora Mabel Lamadrid, señores Alberto Melgarejo y Nelson Pesce

Secretario : Señor Walter Alex Cofone

Ayudante de Comisión : Señor Juan F. Negro

bz

SEÑOR PRESIDENTE.- Habiendo número está abierta la sesión.

(Es la hora 15 y 13 minutos)

Damos la bienvenida a los señores miembros de la delegación del Congreso Obrero Textil y a los señores dirigentes de la empresa PHUASA, —que concurren en la tarde de hoy para exponer la situación en que se encuentran los trabajadores— compuesta por la señora Mabel Lamadrid, el señor Nelson Pesce y el señor Alberto Melgarejo, que además de ser dirigente textil representa al PIT-CNT.

SEÑORA LAMADRID.- En primer lugar, queremos expresar que desde hace cuatro años la empresa se encuentra en situación de conflicto permanente, debido al atraso en el pago de los salarios, aguinaldos, salario vacacional, licencias y demás obligaciones para con los trabajadores. A su vez, durante todo ese período se ha venido realizando un vaciamiento de la empresa, que nos ha hecho avizorar, aún antes de plantearse la actual situación, un posible cierre.

El día 28 la empresa comunicó al Congreso Obrero Textil su intención de cerrar la fábrica por tiempo indeterminado y los trabajadores nos enteramos de esto cuando ingresamos al primer turno de nuestra labor. Realizamos las gestiones pertinentes ante el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social y la empresa argumentó que cierra en virtud de una cláusula inserta el día 25 de junio en un acta de dicho Ministerio, cuyo numeral 3º establece que la Asamblea de Trabajadores declara persona no grata al señor Roberto Schirinian y que, mientras exista atraso en los pagos, se realizará paro cada vez que él ingrese a la planta. Supuestamente, la fábrica la cierran a raíz de esta cláusula. Entonces, los trabajadores preguntamos si era posible impedir el cierre de la empresa mediante la eliminación de esa cláusula, a lo que se nos respondió que estarían dispuestos a abrirla, pero sin los delegados. O sea que despedirían a todos los delegados que integramos la Dirección del Sindicato en este momento.

La empresa también plantea, para salvar el puesto de algún delegado, que realicemos elecciones, no nos presentemos y se nombre a otra Comisión interna. Esto lo dijeron en el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, frente a los abogados del organismo y constituye una clara persecución sindical y una restricción total de las libertades sindicales. De esta forma, ellos se introducen en la vida sindical de los trabajado-

ar.

res pretendiendo decidir quiénes deben ser los delegados.

Por otra parte, durantes tres audiencias consecutivas no se presentaron ante el Ministerio sino que en todas esas ocasiones enviaron un escrito solicitando una prórroga. En el día de hoy nosotros mantuvimos una charla con el señor Irazábal que habló con el abogado de la empresa y nos comunicó que ellos se presentarían mañana, siempre y cuando les hiciéramos llegar previamente el aviso en torno a la eliminación de la cláusula que, según ellos, ameritaba el cierre de la fábrica.

La audiencia en el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social se realiza mañana a las 12 horas. De todos modos, se nos adeuda todo el mes de junio por lo que, para empezar a trabajar, deberían abonárnoslo, y además vamos a reclamar los días correspondientes al "lock out" patronal por intermedio de nuestros abogados.

A grandes rasgos la situación es esa. La fábrica, con 468 trabajadores, se encuentra cerrada; 428 de ellos estaban trabajando y 40 en Seguro de Paro. Además, existen perspectivas de que se abra una nueva empresa --COMATEX-- donde la misma Dirección piensa llevar máquinas de esta fábrica para equipar la nueva. Hasta el momento la intención era abrirla con todos los trabajadores, pero luego del conflicto se planteó que fuera con todos, menos los delegados.

Nosotros queríamos solicitar la intervención política a nivel del Ministerio, porque esta situación por la que atraviesa la fábrica lleva ya más de cuatro años. Se han realizado cronogramas de pago totalmente ilegales, que se han aceptado frente al Ministerio para poder salir del conflicto y solucionar situaciones en las que se ha llegado a deber más de dos meses de sueldo, procediéndose permanentemente al pago en cuotas. A raíz del conflicto del mes de febrero logramos ponernos al día, pero nuevamente se han vuelto a generar problemas de atraso en los sueldos, a lo que ahora se suma el cierre. OSE ha quitado los contadores por la falta de pago y, por ende, se carece de agua. Esto da la pauta de la complejidad de la situación.

Reitero además que en total somos 468 trabajadores.

SEÑOR MELGAREJO.- Este es un caso particular y, de alguna forma, nos vemos obligados a hacer un planteamiento en general, en función de la reiteración de estos mismos hechos en otros sectores de la

ar.

industria, es decir, en otras fábricas. Cuando el señor Senador Toledo estuvo ejerciendo una suplencia, presentó el tema de la industria textil.

Siempre se manifestó preocupado por la realidad y el futuro de la industria, inclusive podemos remontarnos a la década del 50, en que se efectuaron planteos sobre el tema y sobre cómo enfrentar el porvenir en una industria que para nosotros sigue siendo posible en este país.

Podemos suponer cuáles son las perspectivas de los distintos industriales, y en este sentido podemos catalogarlos en industriales y mercenarios de la industria. Para nosotros, Roberto Schirinian, de PHUASA, pertenece a esta última categoriía, porque lisa y llanamente es un delincuente.

Debemos hacer un llamado de atención porque para nosotros hay una intencionalidad —que está planteada en algunos proyectos políticos— de desregulación de la legislación laboral. Aclaro que esto no lo notamos solamente en PHUASA sino en varias de las industrias del país. Entendemos que esa no es la salida para los problemas que tiene el país con su industria.

Para demostrar que siempre nos ha preocupado el tema de la industria y de las fuentes de trabajo, debo expresar que hoy en día en nuestro gremio estamos enfrascados en el análisis de un proyecto que será presentado en el Congreso Obrero Textil, del cual no adelantaremos nada ya que podría implicar una "revulsión" no solamente en el sector textil sino en todo el país, y que tiene que ver con formas de trabajo, etcétera.

Esta planificación que estamos planteando en el gremio con respecto a la industria, podrá ser aprovechada, o no, para beneficio de los patrones, obreros y hasta por la Seguridad Social y el Estado.

Nos llama poderosamente la atención —y esto tiene que ver con PHUASA— que no se arbitren medios para tratar de impedir que ciertos empresarios continúen haciendo lo que quieran. Debo decir que esto no supone el deseo de nuestra parte de que ejecuten a la patronal, ya que nos quedaríamos sin trabajo.

ar.

Tampoco estamos pidiendo dinero al Estado para salvar esta em presa sino mecanismos legales que posibiliten terminar con estos problemas.

Solicitamos a los señores miembros de esta Comisión que nos han recibido tan amablemente, que sigan teniendo en cuenta algunos aspectos referidos a la industria. Tenemos conocimien to de las distintas opiniones que existen en cuanto a los planteos de la reestructuración industrial y reconversión pro ductiva, etcétera. Pero lo cierto es que a raíz de nuestros análisis, que creemos que son bastantes correctos y no utópi- cos, hemos concluido que podemos contar con una industria tex til floreciente, a pesar del MERCOSUR y del mercado interna cional. Lamentablemente, esto no se podrá lograr si seguimos teniendo mercenarios de la industria como lo es el señor Schi rinian.

Por estas razones, solicitamos que se busquen soluciones en función de la industria como tal.

Siempre hemos dicho en el gremio textil que no somos ni privatizadores ni estatistas, pero sí hemos reclamado las funciones de una Comisión Administradora. Un ejemplo claro de esto es la fábrica CAITEX que, gracias a la intervención del Estado, ha logrado salvar la fuente de trabajo de cientos de personas y, en este momento, es la segunda empresa exportadora de tops en nuestro país que, además, se está renovando tecnológicamente. No digo que esto se tenga que hacer en todas las industrias, pero sí en aque- llas empresas que no son de los empresarios sino del Estado. Esta, en la práctica, pertenece al Banco de la República, aun que formalmente no es así. En definitiva, considero que debe- mos bregar para salvar las fuentes de trabajo, ya sea a tra- vés de este mecanismo o de otros medios.

Deseábamos plantear estas cosas a riesgo de caer en una generalización del tema.

En ese sentido, el problema de PHUASA es parte de un todo y de la complejidad del no respeto de la legislación laboral. Entendemos que esta mala práctica será muy peligrosa en el futuro en cuanto a las relaciones obrero-patronales y a la economía del país.

SEÑOR PESCE.- Considero que es poco lo que tengo para agregar, ya que mis compañeros plantearon muy claramente la situación que venimos soportando desde hace cuatro años en PHUASA. En todo ese tiempo el señor Schirinian solamente en una oportuni dad cumplió con el cronograma de pagos. Además, en este momen

imp

to --y tal como dijo la señora Lamadrid-- tiene intención de abrir una nueva empresa, COMATEX, en una planta vieja, parte de la fábrica en la que antes funcionaba la tintorería, y con maquinaria muy obsoleta, lo que nos hace pensar que es un proyecto imposible de llevar a cabo.

Personalmente, hace 14 años que trabajo en la empresa y me doy cuenta de que este señor siempre nos ha mentido y lo sigue haciendo. Creemos que con esta actitud de dejar al sindicato afuera, está tratando de quedar con las manos libres para poder hacer lo que quiera en cuanto a rebajas de salario y de categorías y hacer efectivos los pagos cuando a el convenga.

Por estas razones,solicitamos soluciones para que no continúe esta situación, ya que de esta empresa dependen varias familias de la zona del Cerrito. No queremos que PHUASA cierre, pero tampoco deseamos continuar con la situación generada por el señor Schirinian.

SEÑOR SINGLET.- Creo que la Comisión debe analizar todos estos elementos vertidos por los señores representantes de la industria textil. También tenemos algún conocimiento directo sobre el tema e incluso el señor Presidente de esta Comisión se ocupó de él, creo que en la última sesión del Senado.

Me parece que hay dos temas que son muy claros: uno tiene que ver con el mantenimiento de la actividad laboral e industrial, y el otro con la defensa de los fueros sindicales. Sin entrar a valorar los juicios que hacen quienes nos visitan --ya que no conocemos a esa persona-- creo que la Comisión tendría que estudiar los pasos a dar ante el Ministerio para lograr los objetivos que todos compartimos, es decir, la defensa de los fueros sindicales y de la actividad laboral e industrial, sobre todo en un momento tan crítico para el empleo en nuestro país.

SEÑOR ARANA.- Cuando se afirma que la empresa prácticamente pertenece al Estado, quisiéramos saber si ello se basa en las deudas que ésta mantiene con el Estado.

SEÑOR MELGAREJO.- Sí, señor senador.

SEÑOR PRESIDENTE.- La Comisión va a considerar esta situación y, probablemente, trataremos de tomar contacto con la patronal y el Ministerio. En el día de hoy conversé con el señor Irazábal --con el que ustedes hicieron lo propio-- y en el correr de la tarde lo llamaré nuevamente.

jmn

Agradecemos su visita; posteriormente, recibirán la versión taquigráfica de la sesión de hoy y les informaremos la decisión tomada por la Comisión.

SEÑOR LAMADRID.- Agradecemos la deferencia que han tenido por habernos recibido.

(Se retira de Sala la delegación de PHUASA)